

Истоки кризиса либерализма по-российски

В России в конце XX века понятие «либерализм» обрело значение, коренным образом отличающееся от его классического содержания. И если в конце XIX — начале XX века идеологи либерализма в России внесли серьезный вклад в развитие этой доктрины, то накануне XXI века российский либерализм пережил новое рождение, взлет и крупнейшее поражение за всю историю своего существования.

Цель данной работы — выявить и проанализировать причины отторжения либерализма в России. Выбранный нами метод предполагает исследование многообразия смыслов, терминов, оценок в политическом дискурсе, развернувшимся вокруг проблемы либерализма в российских СМИ и Интернете начала 2000-х годов. Политический дискурс СМИ и публикаций Интернета часто далек от высот литературного стиля, однако это специфика жанра, и мы не стремились сгладить или переписать оригинальные тексты российских политиков и журналистов, превратить их откровенные (полные уважения или ненависти) высказывания в отшлифованные безликие фразы.

Прежде всего, необходимо отметить, что полностью программа мер, предложенная идеологами либерализма, не была осуществлена нигде. Даже в Англии, оплоте либерального духа, его сторонники так и не смогли реализовать всех своих требований¹. При этом за прошедшие столетия либерализм серьезно эволюционировал. Изменялись содержание и понимание либеральной доктрины, отношение к либерализму, сам смысл этого термина и соответствующей ему идеологии. Один из этапов развития либерализма — период увлечения идеей о невмешательстве государства, социал-дарвинистскими теориями объяснения причин возрастающей бедности европейского населения, период господства теории «laissez-faire». В XX веке либерализм пережил серьезный кризис, но сумел преодолеть его и к настоящему времени все еще остается ведущей западной идеологией, хотя его популярность носит скорее культурно-символический характер, в то время как в реальной

СИДОРИНА Татьяна Юрьевна — профессор, доктор философских наук.

Статья подготовлена при поддержке РФНФ. Проект «Феномен свободы в условиях глобализации».

² См. А. Подкидышев. США как колыбель и могилище либерализма. — «Правда.РУ». 05.01.2007 (<http://forum.pravda.ru/index.php?showtopic=3852>).

экономической и внутренней политике западных стран он постепенно утрачивает свое значение². Однако, как представляется, винить в этом следует не либеральную доктрину, а способ ее воплощения в жизнь на протяжении последних 200 лет.

Типология, терминология и истинный смысл либерализма

Что же касается России 1990-х годов, то за десять с небольшим лет она испытала пришествие, внедрение, кризис и капитуляцию собственной ее версии. Но действительно ли она была либерализмом?

В нынешней ситуации оценивать перспективы применимости различных теоретических моделей либерализма к России не просто. Высказывалось множество предложений о содержании либеральной политики применительно к условиям нашей страны*. При этом настоящее и недавнее прошлое российских реформ дает достаточно материала, чтобы разобраться, какими характеристиками должен обладать российский либерализм, если он хочет не только сохраниться, но и стать одним из ведущих политических течений**. Следует

³ Д. Володихин. О государстве русском. — «АПН. Проект Института национальной стратегии». 02.06.2006.

⁴ См., например: А. Елиссев. Срочно требуется либерал. — АПН. 16.05.2006 (<http://www.apn.ru/publications/article9639.htm>).

отметить, что многообразие определений либерализма и неопределенности дискурса способствует действительная сложность определения этого понятия. Не случайно Д. Володихин отмечает, что у нас «слово “либерал” приобрело бранный оттенок», так что «если и есть в демократии и либерализме нечто полезное, то сейчас пора ему найти новые имена»³. И это мнение отнюдь не единично⁴.

Анализируя смысловые аберрации, произведенные временем с понятием «либерализм», С. Черняховский обращается к рассмотрению содержания термина «протолиберализм», в свое время введенного польским политологом Е. Шацким. По мнению российского исследователя, оно близко идеологии, представленной в качестве либерализма и в России. «Перевороты, осуществляемые на рубеже 1980—1990-х годов в Восточной Европе и направленные на свержение социалистических режимов, действительно осуществлялись под знаменами либерализма, — пишет он. — Но уже достаточно давно исследователями подмечено, что осуществлявшие их силы не были либеральными, не имели не только представления о ценностях либерализма как такового, но и не обладали демократическим измерением, поскольку и знамена либерализма, и демократические процедуры они лишь использовали для борьбы

* Об этом см., например: «Постзападная цивилизация. Либерализм, прошлое, настоящее и будущее. Сб. статей». М., 2002; «Либерализм vs. Консерватизм». 2004; www.prognosis.ru/pdf_1057.pdf; www.prognosis.ru/pdf_1058.pdf; www.russ.ru/politics/20040326-nonprav.html; и др.

** Подробнее см.: А. Рябов. Формула успеха российского либерализма. — «Политический класс. Официальный сервер Явлинского». Явлинский. РУ [05.04.2006].

со своим противником — коммунизмом, одновременно в жертву своей борьбе принося сами ценности либерализма»⁵. Сопоставляя либерализм и протолиберализм, Черняховский сформулировал их основное отличие, которое, по его мнению, состоит в принципиальном антикоммунизме последнего — того, как в ситуации противостояния крайним формам консерватизма «настоящий либерал всегда предпочитает союз с коммунистами против этой реальной угрозы»⁶.

⁵ С. Черняховский. Либерализм, коммунизм, протолиберализм. — АПН. 03.03.2007; 13.09.2006 (<http://www.apn.ru/publications/article10379.htm>).

⁶ Там же.

Справедливо отмечая, что «либерализм можно любить или не любить, принимать или не принимать», он вместе с тем констатирует, что «экономическая и политическая линия 1990-х годов не имела к нему никакого отношения»⁷. Так называемые младореформаторы не были

⁷ Там же.

классическими либералами. Во-первых, принимая на словах экономическую доктрину либерализма, они сразу же отбросили либеральную аксиологию (свобода, разум, собственность), поскольку строили экономическую концепцию не на желании дать людям собственность (к чему, например, призывал Явлинский), а на том, чтобы создать механизмы ее сосредоточения в руках немногих. Во-вторых, они отбросили и либеральную политическую доктрину демократии, поскольку заведомо исходили из того, что не народ, не большинство как источник власти должны направлять ее курс власти, а некое «просвещенное меньшинство», соответственно, изначально принимая, что большинство неразумно и осознать свою выгоду не в состоянии по определению. Не были они и «новыми либералами», поскольку эта форма либерализма предполагает ограничение рыночных отношений государственным регулированием и создание системы социальных гарантий. Не были они и «неолибералами», поскольку не вели речь ни о либеральной демократии, то есть воле большинства с гарантиями для меньшинства, ни о том же государственном регулировании, ни тем более об ответственности, совести и сочувствии.

Завершая типологию либерализма и его исторических модификаций, Черняховский замечает, что «ближе всего данная политическая тенденция была к “новому консерватизму”, не к “неоконсерватизму” с его ориентацией на ценностный традиционализм, а именно к фридмановскому консерватизму... вполне авторитарному, не апеллирующему к моральным ценностям. Хотя более точно — это классический пример протолиберализма, то есть спекуляции на лозунгах либерализма в целях борьбы с коммунизмом при одновременном отказе от базовых либеральных ценностей»⁸.

⁸ С. Черняховский. Либерализм, коммунизм, протолиберализм. — «АПН. Проект Института национальной стратегии». 03.03.2007 (13.09.2006). (Интернет-ресурс: <http://www.apn.ru/publications/article10379.htm>).

Расширяя терминологический спектр, укажем, что А. Рябов дополняет его анализом содержания понятия «социальный либерализм», с которым связывается перспектива возможного возрождения либерализма в России⁹. Он исходит из концепции политического философа

⁹ См. А. Рябов. Формула успеха российского либерализма. — «Политический класс. Официальный сервер Явлинского». Явлинский. РУ [05.04.2006].

Б. Капустина, который рассматривает социальный либерализм (или социал-либерализм) как ветвь либерализма, понимаемую социальную обусловлен-

¹⁰ См.: Б. Капустин. К вопросу о социальном либерализме. — *Цит. по:* А. Рябов. Формула успеха российского либерализма.

ность свободы, выделяющейся как абсолютный приоритет. В отличие от классических версий естественноправового либерализма, социальный либерализм предполагает, что свобода не дается человеку от природы. Вместе с тем подчеркивается социальная ее обусловленность¹⁰. При

этом политическая доктрина социал-либерализма базируется на принципах солидаризма; однако в противоположность традиционному для России патерналистскому, вертикальному солидаризму основное значение придается различным формам горизонтальных социальных связей — от объединений по интересам до различных гражданских инициатив и организаций социального партнерства.

Согласно Рябову, либерализм сможет претендовать на ведущие позиции в российской политике только в том случае, если при решении вопроса об оптимальной форме политического порядка для России он поставит во главу угла приоритет демократической процедуры. Реализация приоритета демократической процедуры может стать реальным каналом материализации в отечественной политике принципа социальной справедливости, столь популярного в российском массовом сознании. Либерализм — это не пресловутое право сильного, а торжество

¹¹ См. А. Рябов. Формула успеха российского либерализма.

закона, создающего условия для выравнивания социальных возможностей¹¹.

Другим базовым постулатом нового либерализма должно стать признание фактора многообразия России и его использование в макрополитике. Это потребует создания организационно-правовых и экономических условий, при которых индивиды, имеющие разный социальный опыт и разную систему ценностей, смогли бы сами выбирать наиболее приемлемый общественный уклад и форму общественных отношений.

Реализация такого политического и социально-экономического курса возможна лишь при двух условиях:

— подобный либерализм может быть только социальным, поскольку он базируется на принципах солидарности и сотрудничества между разными укладами;

— он возможен лишь тогда, когда бюрократия потеряет нынешнюю роль ключевого хозяйствующего субъекта и станет профессиональной управленческой корпорацией, работающей под контролем общества.

Наконец, А. Левкин предлагает следующее определение социального либерализма: «Социальный либерализм (социальный как действующий реально) есть такая форма идеологии, которая не может навязывать себя гражданам

¹² А. Левкин. Либерализм без либералов. — «Логос». 2004. № 6 (Интернет-ресурс: 11.12.2006. Журнальный зал).

идеологически. Она должна предоставлять человеку “политическую и нравственную свободу” не думать о данных свободах»¹².

Иная типология либерализма предлагается А. Прохановым¹³, стремящимся обнажить все негативные стороны либеральной доктрины. Он выделяет либерализм геополитический; экономический, истребивший «цветущие фрагменты экономики»; политический; административный, установивший самый преступный строй в мире; культурный либерализм, уничтоживший традиционные культурные школы, оставивший от отечественной культуры пепелище; интеллектуальный либерализм, приведший к разрушению отечественной науки, «утечке мозгов» на Запад; индивидуальный либерализм, создавший тип человека-нигилиста, человека-социального вампира, что привело к торжеству «содомитской морали». Добавим от себя, что неясным в данном случае остается лишь одно: как же это всеразрушающее явление привело западный мир к величайшим достижениям в разных областях политики, культуры, права, которыми гордится все человечество? Логичным по своей абсурдности завершением типологии Проханова может стать, пожалуй, лишь термин «либеральный империализм», предложенный А. Чубайсом¹⁴.

¹³ См. А. Проханов. Хороший либерализм — мертвый либерализм. — «Завтра». 19.04.2004 (<http://www.cprf.ru/prohanov/articles/22947.shtml> КИРФ).

¹⁴ См. Б. Вишневский. Империализм как высшая стадия либерализма. — «Новая газета». 13.10.2003; Явлинский.РУ. (официальный сервер Г.А. Явлинского) — <http://www.yavlinsky.ru/press/index.phtml?id=1397>.

Причины кризиса либерализма в России

«Либерализму в России явно не повезло», — заявляет С. Черняховский. И поясняет: «Сначала, на рубеже XIX—XX веков, слабый и весьма умеренный, он оказался зажат между противоборствующими силами самодержавия и революции и перемолот ими в политическое ничто. Потом, в конце XX века, осуществляемая от его имени власть привела страну к такой смуте и экономической катастрофе, которую вряд ли простят будущие поколения. Поэтому, когда говорится о предельной дискредитации в обществе слов “либерализм” и “либералы”, говорится правда», что, впрочем, не означает необязательности продолжения дискуссий о сути самого явления¹⁵.

¹⁵ С. Черняховский. Либерализм, коммунизм, протолиберализм.

Еще ранее кризис либерализма в своей нашумевшей статье констатировал М. Ходорковский, связывая его с безответственным поведением бизнес-элит, которые и отвечали за то, чтобы Россия не свернула с пути свободы. Между тем либерализм не нужен был бизнесу, как и не нужна ему демократия с ее ценностями и подлинным содержанием. Бизнесу нужна была свобода действий. А все остальное — просто камуфляж. В этом смысле российский народ безжалостно обманули, не пожалев и либерализм. «Для многих (хотя, бесспорно, отнюдь не для всех) наших предпринимателей, сделавших состояние в 1990-е годы, Россия — не родная страна, а всего лишь территория свободной охоты. Их основные интересы и жизненные стратегии связаны с Западом». Следовательно, сложно определить, был ли

¹⁶ М. Ходорковский. Кризис либерализма. Социально активные люди либеральных взглядов. — «Ведомости». 29.03.2004 (Интернет-ресурс: Компромат.RU. Домашняя библиотека компромата Сергея Горшкова. — <http://www.compromat.ru/main/hodorkovskiy/krizis.htm>).

либерализм в России социальным или экономическим: его просто не было¹⁶.

В свою очередь Н. Сурков обвиняет в кризисе либерализма номенклатуру: «Виновата номенклатура, но она у нас родная, исконная. Либералы просто помогли ей переделить власть и собственность, узаконить сложившийся в советские годы административный феодализм. Вовсе не в сторону капитализма и демократии шла страна, хотя внешние атрибуты такого движения были вполне очевидны. Номенклатура имитировала либеральный курс и потому охотно пользовалась услугами либерально мыслящих интеллектуалов. Теперь она аннулирует результаты тактических соглашений со своими союзниками 1990-х годов. Свобода как состояние общества не появляется в результате подобного рода соглашений»¹⁷.

¹⁷ Н. Сурков. Интернет-ресурс: <http://www.sovest.org/papers/NS.htm>. Февраль 2005 г. Сайт «Совесть».

Согласно его точке зрения, либералам следовало бы вспомнить опыт предшествующих революций. Новое государство требовало нового типа управления. Необходимо было взять на себя не только номинальную ответственность за реформы, но и всю полноту власти. Подлинных революционеров в демократическом лагере не нашлось. Реформаторы оказались всего лишь экономистами. Они сделали то, что было необходимо заказчикам их интеллектуальных услуг. Правительство Б. Н. Ельцина просто изъяло деньги из большинства отраслей экономики и вложило их в реконструкцию сырьевой капельницы прежнего государства. На самом деле «шоковая терапия» означала отказ от ВПК, где получала зарплату большая часть населения, в пользу Газпрома и нефтяных вышек. Либеральные реформаторы старались создать экономический базис для демократии, однако не обеспечили должного уровня экономических свобод, не способствовали развитию полноценного среднего класса. Лучшие интеллектуальные силы России помогли обновить ту самую экономическую модель, которая всегда являлась оплотом антилиберальных режимов.

В. Дубнов обращает внимание на исторические корни российского либерализма: «Можно, конечно, в очередной раз вспомнить о традиции, даже о модной теории культурного релятивизма, которая базируется на близком и понятном русскому уху слове “архетип”. Однако никакой особенно либеральной традиции не знала ни Литва, ни Эстония, но кое-что у них

¹⁸ *Цит. по: там же.*

получилось»¹⁸. Восточноевропейский прорыв был практически везде закамуфлирован под освобождение от «старшего брата», который так эффективно скомпрометировал идею справедливости, что свобода уже никого не пугала. У нас обмануть было нечем, да Гайдар никого и не обманывал, он был прям и честен, за что его и принято обвинять.

Потом, спустя годы, реформаторы горько признаются: конечно, они понимали, что играли в чужую игру. Б. Ельцин рвался к власти, страшнее ком-

мунистов по тем временам зверя не было; кто мог ему помочь сломать коммунистам хребет так, как получившие, казалось бы, карт-бланш либералы? Новый русский либерализм утверждался аппаратно; либералы, все прекрасно понимая, до конца надеялись, что им удастся перехитрить тех, в чьей игре они играли роль тарана. Это была лучшая страница истории нашего либерализма. Те, кто продолжал в 1999 году, предпочли обойтись без романтической драмы неравной борьбы. Ловушка захлопнулась. Весь либеральный выбор надолго свелся к одному-единственному — с Кремлем или против него. Лучше всего — и то и другое. Снимут СПС с выборов или все-таки оставят — вот теперь главный вопрос русского либерализма, который решается без всяких ссылок на протестантскую этику¹⁹.

Согласно мнению аналитиков, получается, что драма либералов образца 1992 года была предопределена. Русская история дает пример удивительной повторяемости «либерального кризиса». Он наступает после того, как либералы, призванные во власть, справились с порученным им государственным заданием. А. А. Кара-Мурза подтверждает, что «ситуация, когда либералы призываются властью, стандартна. Это ситуация национальной катастрофы»²⁰. Не было ни единого случая, когда вслед за разрешением кризиса сторонники народной свободы оставались у власти. Более или менее успешное выполнение антикризисной миссии завершалось более или менее серьезным кризисом либерализма, обвиняемого оппонентами во всех бедах страны. Только реальная угроза народной дубины делает нашу власть способной к сотрудничеству с умными и деловитыми людьми²¹.

В свою очередь А. Рябов предлагает искать причины сегодняшних неудач российских либералов в недавнем реформаторском опыте посткоммунистической России. Именно такие качества «либералов-делателей»²², традиционно занимающих последние 15 лет сильные позиции в президентских и правительственных структурах, как высокомерное отношение к обществу, нежелание прислушаться к его надеждам и ожиданиям, а также более чем скромные результаты реформ в 1990-е годы и стали причиной массового разочарования в либерализме как в политическом течении. Ведь для большинства населения этот период обернулся значительным снижением уровня жизни, потерей доступа к некогда бесплатным социальным благам. По мере выхода общества из затяжной рецессии 1990-х годов массовое сознание становилось все более нетерпимым к таким результатам экономической политики «либералов-делателей», как огромный социальный и имущественный разрыв между новыми элитами и основной массой населения²³.

Далее. Б. Березовский среди основных причин кризиса либерализма в России выделяет следующие:

¹⁹ См. В. Дубнов. Быть либералом в России — это уже почти душевная травма и комплекс, присущий меньшинству. — «Газета.ру». 12.03.2007.

²⁰ Цит. по: там же.

²¹ См. там же.

²² См. «Об идеологии реформаторов-делателей. Интервью с Григорием Томчиным». — www.polit.ru/analytics/2005/12/19/tomchin.html

²³ См. А. Рябов. Формула успеха российского либерализма...

1. Интеллектуальная несостоятельность. Отсутствие внятной либеральной идеологии. Стремительный распад советской империи застал интеллектуальную либеральную элиту России врасплох. Парадоксально, но именно «шестидесятники» — те, кто десятилетиями преследований расплачивался за свои либеральные убеждения при коммунистах и готовил почву для революции, растерялись, когда начало торжествовать дело их жизни. Они стремительно отставали от событий и в конечном счете оказались за бортом вместе с Горбачевым, на которого они сделали ставку. Новым лидером либеральной революции в России стал Ельцин. К сожалению, и он не смог объяснить обществу неизбежность и преимущество либерального выбора. Пришедшие на подмогу молодые реформаторы — прежде всего Е. Гайдар и А. Чубайс — перепутали лошадь с телегой и поставили во главу перемен экономические реформы, посчитав вопрос о социальных последствиях «шоковой терапии» второстепенным.

2. Политическое безволие. Политическая непоследовательность. Борис Ельцин и его реформаторское окружение, придя к власти, не нашли сил подвести черту под тоталитарным прошлым. По крайней мере в двух случаях: после путча 1991 года и после попытки переворота 1993 года. Ельцин обязан был поставить вне закона тех, кто привел страну к краху и организовал массовый террор против своего народа: КПСС и КГБ. Деятельность компартии должна была быть прекращена, КГБ — распущен

²⁴ См. **Б. Березовский.** Готова ли Россия стать демократией? Часть I. «Либерализм: безыдейность и безволие либералов». — 27.04.2004. Vip.Lenta.Ru

как преступная организация. Но главное в другом: вся нация должна была проявить нравственную волю и покаяться. Покаяться всем вместе за уродливое прошлое, в котором истязали и убивали самих себя, убивали и насильвовали других²⁴.

Наконец, в качестве одной из причин кризиса либерализма в России выступает необыкновенная таинственная русская душа, многократно встававшая на пути распространения «западных веяний и влияний».

Так, В. Пелевин, пытаясь найти причины кризиса либерализма в России, связывает его с неготовностью россиян жить в условиях рынка и либерализма: «Россия недавнего прошлого как раз и была огромным сюрреалистическим монастырем, обитатели которого стояли не перед проблемой социального выживания, а перед лицом вечных духовных вопросов, заданных в уродливо-пародийной форме. Совок влачил свои дни очень далеко от нормальной жизни, но зато недалеко от Бога, присутствия которого он не замечал. Живя на самой близкой к Эдему помойке, совки заливали портвейном “Кавказ” свои принудительно раскрытые духовные очи, пока их не стали гнать из вишневого сада, велел в поте лица добывать свой хлеб»²⁵.

²⁵ **В. Пелевин.** Джон Фаулз и трагедия русского либерализма. — «Сайт творчества Виктора Пелевина» (Интернет-ресурс: <http://pelevin.nov.ru/rass/pejon/1.html>)

По мнению председателя Российского союза евангельских христиан-баптистов Ю. Сипко, до либерализма России еще нужно дорасти. По его словам, «либерализм — не затея Запада. Либерализм — не угроза России. Либерализм — это термометр, показывающий, что общество выросло»²⁶.

²⁶ Ю. Сипко. Либерализм — это термометр, показывающий, что общество выросло. — Информационно-аналитический центр «Сова» (Интернет-ресурс: <http://religion.sova-center.ru/discussions/197B344/3D13257/8A0584B?print=on>. 25.01.2007 14:51) (обновлено 05.02.2007 14:19)

Позиции обвинителей либерализма

Складывается впечатление, что ждавшие столько десятилетий критики советского социалистического режима или, наоборот, его большие поклонники наконец-то получили «козла отпущения». Особенно образно выражаются известные отечественные литераторы. А. Проханов, например, назвал либерализм «дыркой в истории». «Либерализм в России кончился, как эпидемия, унеся с собой восемь миллионов жизней», — пишет он в одноименной статье. В русском сознании, где навсегда, по мнению публициста, «как на горячем воске, отпечатались такие понятия, как татаро-монгольское иго, нашествие французов, нападение кровавого Гитлера, там же, в этом списке национальных трагедий, значится и «либерализм»²⁷.

²⁷ А. Проханов. Либерализм как дырка в истории. — «Завтра». 05.06.2001 (Интернет-ресурс: <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/01/392/11.html>).

Как детскую считалку заучили русские люди истину, что либерализм — это злокозненное разрушение цветущего СССР с дрящимися кровавыми войнами, реками слез, океаном народного горя. Либерализм — это свобода слова для горстки пустопорожних мерзавцев, десятилетие не вылезавших с телеэкрана при гробовом молчании замурованного в немоту большинства, меркнувших в безмолвии русских художников, мыслителей, праведников. Либерализм — это райский остров в районе Успенского шоссе с дворцами из родосского мрамора с зоопарками, в которых гуляют павлины и скачут абиссинские бабуины, вертолетом охраны, парящим над заповедным районом, — и это гнилые хижины залитой водой Якутии, склизкие квартиры промерзшего Приморья, тараканы углы, из которых уходят в плавание герои-подводники. Либерализм — это бомбы, посыпающие Грозный... Среди крапивы и упавших вороньих гнезд, на заброшенном кладбище, наш потомок прочтет надгробную надпись: «Под камнем сим — безвестный либерал. Был славен тем, что врал да нищих обирал»²⁸.

²⁸ Там же.

Проханов далеко не одинок в своей резкой критике как либерализма, так и либералов. Осенью 2004 года ФОМ провел опрос населения России, посвященный отношению к либералам, либерализму и последствиям либеральных реформ в России*. Е. Вовк, интерпретируя полученные данные, отмечает, что «слово «либералы» не очень хорошо известно российским гражданам:

* Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 6–7 ноября 2004 года 1500 респондентов. Дополнительный опрос населения Москвы — 600 респондентов, 100 из которых входят и в общероссийскую выборку. Статистическая погрешность не превышает 3,6 процента. Публикация данных и их интерпретация: Е. Вовк. Российские либералы: типаж и персонажи (Интернет-ресурс: www.fom.ru).

в ходе опроса 25 процентов респондентов заявили, что слышат это слово впервые, знакомо оно 73 процентам россиян (впрочем, знакомство это довольно поверхностное: 25 процентов “знают” слово “либералы”, 48 процентов — только “слышали” его)²⁹.

²⁹ Е. Вовк. Российские либералы: типы и персонажи. — Интернет-ресурс: www.from.ru.

При этом пожилые люди чаще заявляют, что слышат это слово впервые. Сказываются также уровень образования и место проживания респондентов. Чем выше образование и крупнее населенный пункт, тем выше степень знакомства со словом «либерал». Существует корреляция между уровнем осведомленности респондентов и их доходами. Респонденты с доходом более 2000 рублей на человека в месяц гораздо чаще утверждают, что знают слово «либерал».

Показательно, что на вопрос о значении слова «либералы» (Вопрос: *«Как Вы понимаете слово “либералы”, что оно, по Вашему мнению, означает?»*), который задавался только «знакомым» с этим словом (75 процентам участников опроса) затруднились ответить более половины, или 42 процента выборки в целом (ответили на него 33 процента); имена политиков-либералов затруднились назвать 44 процента участников опроса (назвали те или иные имена 31 процент респондентов), а партии либерального толка — 24 процента. В понимании респондентами слова «либерал» обнаруживается три разные стратегии определения этого понятия (Открытый вопрос: *«Как Вы понимаете слово “либералы”, что оно, по Вашему мнению, означает?»* Вопрос задавался тем, кто утверждал, что знаком с этим словом.): определение через конкретные человеческие, личностные качества (17 процентов ответов); определение через взгляды и принципы (11 процентов ответов) и определение через партию или политическое направление (4 процента ответов).

Стратегия определения понятия «либерал» (через взгляды и принципы) имеет две особенности: во-первых, здесь «либералов» зачастую приравнивают к «демократам»; во-вторых, такие определения в большинстве своем имеют отчетливую позитивную окраску. Респонденты говорили, что «либералы» — это те, кто стремится проводить реформы без потрясений (3 процента ответов), те, кто защищает демократические свободы (3 процента) и придерживается демократических установок (2 процента), кто защищает интересы народа (1 процент ответов). Вот наиболее показательные варианты ответов: *«Люди, которые делают реформы, меняют власть путем переговоров»*; *«за перемены — но спокойные, неторопливые, чтобы всем было неплохо»*; *«кто проводит либеральные реформы, неагрессивные, спокойные»*; *«свобода высказывания»*; *«свобода слова»*; *«свобода в широком понимании»*; *«не могу отличить либералов от демократов, думаю, это почти одно и то же»*; *«что-то вроде демократов»*.

В определениях либералов через те или иные личностные качества примерно в равной пропорции проявляется как позитивное, так и негативное отношение. Некоторые респонденты считают, что «либералы» — это люди, склонные к компромиссу, лояльности, терпимости (5 процентов ответов), имеющие четкие, свободные и независимые позиции (3 процента ответов).

Наиболее показательными вариантами ответов здесь были: «*независимое отношение ко всему происходящему*»; «*люди, имеющие свое определенное мнение по всем вопросам и отстаивающие эти мнения, идеи*»; «*это свобода в мыслях и действиях*»; «*либерал — человек, свободно мыслящий*»; «*либерал — вольнодумец*».

Другие, напротив, говорят о «либералах» как о людях двуличных, без какой-либо четкой позиции и собственной точки зрения, как о людях-флюгерах (5 процентов ответов), а также как о демагогах и корыстолюбцах (в сумме — 3 процента ответов). Вот наиболее показательные ответы: «*в России это — словоблуд*»; «*ничего не делающие, просто болтающие*»; «*пустословы*»; «*вообще — тот, кто лояльно относится ко всем вопросам, а в России — лживый человек*»; «*хапуги*»; «*жулики*»; «*это те, кто живет для себя, а не для людей*».

Либеральная перспектива: позиция защитников

Итак, мы полагаем, что в отношении к либерализму как у его обвинителей, так и у защитников (несмотря на принципиальные расхождения) можно найти нечто общее: «Как массовое политическое течение либерализм ныне утратил сколько-нибудь заметное влияние на российскую политику. Он в значительной степени потерял и идеологическую привлекательность для широких слоев населения. Но при этом либерализм в несколько иной своей ипостаси не только сохранился, но по-прежнему остается востребованным российскими верхами, продолжая оказывать через них ощутимое влияние на политический процесс»³⁰.

³⁰ А. Рябов. Формула успеха российского либерализма.

Однако в заключение статьи хотелось бы сказать несколько слов и о положительных оценках совершившегося в 1990-е годы либерального перехода в России, о возможных надеждах на реставрацию или реабилитацию либерализма в нашей стране. А поскольку отвечать за провал либеральных методик и рецептов приходится прежде всего самим либеральным реформаторам, то ничего иного им не остается, как защищать и оправдывать сделанное. «Проигранная битва — не проигранная война, — заявляет Е. Гайдар. — Сколько раз либерализм хоронили... Но российский либерализм, как птица Феникс, все норовит восстать из пепла. Видимо, потому, что спрос на политическую и экономическую свободу в России есть. Значит, будет и предложение. В цикличности успехов и неудач либеральных сил Россия не уникальна»³¹.

³¹ Е. Гайдар. Слухи о смерти преувеличены. — «Ведомости». 14.04.2004 (Интернет-ресурс: <http://www.gaidar.org/rech/Liberalism.htm>).

В своем интервью «Еженедельному журналу» Е. Гайдар попытался перечислить то позитивное, что, по его мнению, либерализм принес в Россию. По его словам, во-первых, осенью 1991-го Россия столкнулась с реальной угрозой голода, сравнимого по масштабам с тем, который страна пережила во время революции 1917 года. И об этом свидетельствуют газеты. Благодаря проведенным реформам, запуску рыночных механизмов угроза не

реализовалась. Но подобное забывается быстро. Во-вторых, приватизация государственного жилья в России (рыночная стоимость которого у десятков миллионов людей выше, чем стоимость двух «Волг») была бесплатной, более либеральной, чем в Восточной Европе, где и сейчас еще во многих

³² **Е. Гайдар.** Могильщикам либералов. Интервью «Еженедельному журналу». 19.04.2004. № 116. С. 9. — Интернет-ресурс: http://www.gaidar.org/smi/ezhened_04_2004.htm (Оригинал статьи: <http://www.ej.ru/116/russia/gaidar/index.html>).

странах люди выплачивают государству долги за квартиры, приватизированные в начале 1990-х годов. В-третьих, сегодня в России рыночная экономика, конкуренция, конвертируемая валюта, частная собственность стали укоренившейся реальностью, принятой обществом, что также является достижением реформ, проведенных в 1990-е годы³².

Продолжая разговор о перспективах либерального перехода, Е. Гайдар, заявил: «Построить в России действующую демократию, разумеется, сложнее, чем ее муляж. Но эту задачу все равно придется решать. Мы живем в мире XXI века, а не в мире XVIII века. Глобальный характер обмена информацией, быстрые масштабные социально-экономические изменения, современный характер общества не дают шансов на сохранение устойчивых недемократических режимов». В переводе на язык практических дел это значит, что выход из реально сформировавшегося сегодня режима «закрытой» демократии, восстановление базовых демократических институтов, независимых массовых СМИ, честных выборов,

³³ **Е. Гайдар.** Слухи о смерти преувеличены.

независимой от исполнительной власти судебной системы, реальной политической конкуренции — важнейшая задача, которую предстоит решать в ближайшие годы³³.

Несколько более скептический взгляд на перспективы и условия реабилитации либерализма в России выражает А. Рябов. «Сценарий появления новой либеральной альтернативы из нынешней властной элиты, — пишет он, — нереален. Дело в том, что созданная этой элитой система лишена внутренних мотиваций к социальным и политическим инновациям и развитию. Ее базовая установка ориентирована на оптимизацию существующей системы и сохранение доминирующих позиций за нынешними правящими кругами, которые не нуждаются ни в каких глубоких общественных изменениях. В свя-

³⁴ **А. Рябов.** Формула успеха российского либерализма.

зи с этим можно предположить, что второе пришествие либерализма скорее всего будет связано с кризисом существующей системы»³⁴. С учетом этого фактора Рябов обращает внимание на два необходимых условия. Первое заключается в том, что появление массового общественного запроса на либерализм сегодня видится как результат полного разочарования в полуавторитарно-стабилизаторских усилиях власти последних лет. Вторым условием возрождения либерализма как политического течения, влиятельного в долгосрочной перспективе, может стать создание на низовом уровне сети массовых самоуправляющихся организаций и гражданских инициатив к моменту возвращения либералов во власть.

С. Черняховский, не оставляя надежды на либеральное возрождение России, рисует портрет либерала, востребованного в российских условиях начала XXI века. При ближайшем рассмотрении оказывается, что этот образ очень далек от основополагающих позиций либерализма, однако его черты — это, возможно, черты долгожданного, готового к либеральным и демократическим перспективам гражданина России, у которой, как известно, свой путь, своя судьба и своя свобода. Итак, быть либералом сегодня в России значит не звать к рынку, а требовать:

— в экономике — введения государственного регулирования и контроля за ценами;

— в политике — гарантий политической деятельности оппозиции, либерализации партийного и выборного законодательства, ограничения вмешательства государства в жизнь гражданского общества, создания независимого суда и ответственного перед парламентом правительства;

— в социальной сфере — гарантий бесплатного образования и здравоохранения, реализации права на труд в соответствии с интересами личности, повышения оплаты труда до уровня европейских стран, установления размера пенсий на уровне средней заработной платы по стране;

— в сфере морали — добиваться утверждения норм ответственности граждан и власти перед обществом, признавать совесть непременным атрибутом социального, экономического и политического действия, утверждать сочувствие к страданиям как норму общественной жизни³⁵.

³⁵ См. С. Черняховский. Либерализм, коммунизм, протолиберализм.

Выводы

Надеемся, что предложенный вниманию читателя материал российских СМИ отчетливо демонстрирует основные тренды преднамеренного искажения смысла, сути и целей либерализма как одной из важнейших идеологий современности и постсовременности.

Как идеология либерализм исторически использовался для достижения самых разных политических целей. В России конца XX века произошло невероятное возвращение либерализма периода накопления капитала. Эта ситуация парадоксальна уже потому, что мир рубежа XX—XXI веков, с невероятным ускорением устремившийся в будущее глобализации, уже не является закрытым и замкнутым. Последствия радикального либерализма, приведшего к кризису либеральной доктрины на Западе, известны экономистам, политикам, социологам. Страны западной цивилизации в течение десятилетий пытались преодолеть кризис либерализма. Россия же, избрав рыночную демократическую стратегию развития, словно пренебрегла опытом стран развитого рынка и демократии, переживших и испытавших на себе все тяготы либерального развития и нашедших более приемлемые пути как экономического, так и социального развития.

Мы предприняли попытку объяснить сложившееся в современной России отношение к либерализму. Он был призван в Россию и востребован в нашей стране; с ним неразрывно связывались будущие демократические преобразования. Что же пришлось испытать этой смелой и продуктивной идеологии? Все мы были свидетелями дискредитации либеральных постулатов. Однако независимо от своего провала в России либерализм был и остается одной из основных социально-экономических координат современности, и, несмотря ни на что, он все еще открыт и для нашей страны.

